

# KRITISKE DISKUSSIONER

*Af økonom, cand. Scient. Adm. Henrik Herløv Lund*

*ikke partiorganiseret medlem af centrum - venstre*

[www.henrikherloevlund.dk](http://www.henrikherloevlund.dk)

[herloevlund@mail.dk](mailto:herloevlund@mail.dk)

## Notat

### SRSF'S ØKONOMISKE STRATEGI OG POLITIK: Hverken økonomisk realistisk eller ansvarlig.

*S + SF begrundet regeringens økonomiske politik med, at den er økonomisk realistisk om kæmpehul i statskassen og økonomisk ansvarlig i, at det skal løses over alt andet. MEN: SRSF's økonomiske politik er hverken økonomisk realistisk eller ansvarlig, når man går fejl af statsunderskuddet reelle størrelse og årsager og når regeringens kur hæmmer vækst og beskæftigelse og øger arbejdsløshed og dermed i sig selv underskuddet.*

#### 1. SRSF: "DER ER IKKE RÅD" OG "VI UDVISER ØKONOMISK ANSVARLIGHED"

I diskussionen omkring SRSF's politik høres det argument herfor, at "Regeringen jo agerer - og er nødt til det - ud fra de økonomiske realiteter om et stort hul i statskassen aktuelt og på længere sigt (i 2020)."

Det kan altså godt være, at man kritiserer regeringens spare"reformer", men der er jo ikke andet at gøre, for der er ikke penge. Som lige efter valget formuleret af Astrid Kragh: "Jeg har ikke adgang til et pengetræ i baghaven".

Ergo: Der skulle altså ikke være råd til ret meget andet end besparelser.

Samtidig argumenterer regeringen, at statsunderskuddet er "for alvorligt et problem" til at overlade til de borgerlige. Hvormed regeringen (Søvndal og Thorning i de seneste dage) begrundet at man er nødt til at føre smalvækst, hvilket med stigende antal ældre brugere af det offentlige betyder fortsatte omfattende besparelser i kommunerne helt til 2020.

#### 2. KÆMPEUNDERSKUD EN FIKTION.

Det er selvsagt korrekt, at der er og i de senere år har været et statsunderskud. Og at der skal gøres noget ved det (hvad behandles længer nede) Men det er ligeså korrekt, at størrelsen heraf i politisk øjemed (for at legitimere sparepolitikken) er blevet voldsomt overdrevet.

I 2010 og 2012 blev underskuddene nærmest halveret i det endelige regnskab i forhold til det forudsagte og under EU - grænsen.

Og tilsvarende tegner for 2012, når man ser bort fra engangsudgifterne til udbetaling af efterlønsbidrag.

Også hvad angår de længeresigtede prognoser for statsunderskuddet i 2020 er der blevet trådt på den politiske speeder, idet de bygger på to særdeles tvivlsomme forudsætninger: 1) At skattestopet fortsætter til 2020 og 2) At den lave produktivitetstilvækst i økonomien fortsætter.

Ingen af de to forudsætninger er økonomisk realistiske. Produktiviteten ER allerede på vej op og skattestopet er alle vegne fra under så stort pres (herunder fra EU), at det ikke overlever til 2020. Der er tale om politisk valgte beregningsforudsætninger, som skal legitimere regeringsgrundlagets sparepolitik.

### 3. JA, DER SKAL GØRES NOGET VED STATSUNDERSKUDET, MEN REGERINGENS SPAREKUR ER DEN FORKERTE STRATEGI.

Man kan kun være enig i, at venstrefløjten og arbejderbevægelsen naturligvis ikke kan overlade håndteringen af statsunderskuddet til de borgerlige. Det må man naturligvis have en politik imod og et svar på - ligesom for arbejdsløsheden og velfærden.

Men ikke blot målet, men også midlerne er jo nok så afgørende.

MEN: S + SF har jo med regeringsdeltagelsen totalt fremover overtaget de borgerliges økonomiske politik fra "Genopretningsaftalen" med, at velfærdsbesparelser (smalvækst) og arbejdsmarkedsreformer (øget arbejdsudbud) skal sikre økonomien. Og hvor velfærd og beskæftigelsesfremme underordnes og nedprioriteres dette.

Villy Søvndal pegede i sin kronik i Berlingske lørdag d. 7. april (Sådan er moderne socialister) korrekt på, "...skattelettelse, som Danmark ikke havde råd til" som en del af årsagen til statsunderskuddet.

Det er også korrekt. I 2011 udgjorde det beløb, som VKO s u - og underfinansierede skattelettelse løb op i, 40 til 45 mia. kr.

### 4. IKKE ØKONOMISK ANSVARLIGT AT BEVARE OG FORTSÆTTE UANSVARLIGE TOPSKATTELETTELSE.

Alligevel kalder S + SF det ansvarlig økonomisk politik at lade velfærden betale for det statsunderskud, som VKO's uansvarlige skattelettelsespolitik har ført til, i stedet for at tage fat ved problemets egentlige kerne og rulle disse skattelettelser tilbage.

Ja, man går tilmed nu selv topskattelettelsesvejen og meget tyder tilmed på, at disse topskattelettelser delvist vil blive "finansieret" med velfærdsforringelser, hvilket er det samme som at de ikke bliver finansieret, for finansiering af skattelettelser sker kun, hvis der træder andre skatter i stedet for lettelserne.

Det har intet med ansvarlig økonomisk politik at lade velfærden betale for u- og underfinansierede skattelettelser og tilmed fortsætte med topskattelettelser og ufinansiering.

Det er tværtimod himmelråbende uansvarligt.

## 5. HELLER IKKE ØKONOMISK ANSVARLIGT AT SPARE VÆK, BESKÆFTIGELSE OG VELFÆRD VÆK.

Lige så lidt økonomisk ansvarligt er det at bekæmpe statsunderskuddet med monetaristisk sparepolitik, som S + SF med finanspagten og budgetloven har foreskrevet sig til.

I stedet for at arbejde sig ud af underskuddet gennem højere vækst og øget beskæftigelse vil regeringens besparelser og bestræbelse på oven i købet at oparbejde et solidt overskud i statskassen imidlertid koste dyrt i vækst og beskæftigelse.

Og dermed i sig selv koste yderligere i underskud.

En sådan økonomisk strategi, der bider sig selv i halen og i sig selv øger de økonomiske problemer og underskuddet, har intet med økonomisk ansvarlighed at gøre.

## 6. UDBUDSØKONOMI OGSÅ I MODSTRID MED VIRKELIGHEDEN.

Hertil kommer, at SRSF helt har overtaget de borgerlige udbudsøkonomiske teorier, som i stik modstrid med virkeligheden postulerer, at øget arbejdsudbud automatisk og af sig selv giver øget beskæftigelse og dermed bedre offentlige finanser.

Empirisk forholder det sig imidlertid ikke som postuleret af disse af neoliberalistiske ideologi inficerede teorier, idet øget arbejdsudbud KUN bliver til øget beskæftigelse og bedre offentlige finanser, HVIS der er en modsvarende øget efterspørgsel efter arbejdskraft.

Hvilket der med finans - og gælds - og sparekrisen ikke mindst i EU ingen udsigt er til så langt øjet rækker, men tværtimod til fortsat lavvækst og dermed stagnerende efterspørgsel efter arbejdskraft.

## 7. SRSF S ØKONOMISKE POLITIK HVERKEN ØKONOMISK REALISTISK ELLER ANSVARLIG!

Regeringens økonomiske politik med prioritering af velfærdsbesparelser, topskattelettelser og øget arbejdsudbud er således hverken økonomisk realistisk eller ansvarlig.

Den er ikke realistisk, fordi den hverken på kort eller på langt sigt bygger på en reel vurdering af underskuddet, men tværtimod på en høj grad af politisk bestemte fiktioner herom (til uddybning læs min rapport: "Myter og realiteter om statsunderskuddet")

Og den er hverken realistisk eller ansvarlig, når man ikke adresserer de u - og underfinansierede skattelettelser fra VKO, som i høj grad er skyld i underskuddet.

Den er heller ikke økonomisk ansvarlig, når "bager rettes for smed" i o med, at SRSF s kur mod underskuddet bliver at spare på velfærden, mens man tegner til at ville fortsætte de uansvarlige ufinansierede skattelettelser.

Og det er heller ikke økonomisk ansvarligt at køre med en monetaristisk sparepolitik, som koster vækst og beskæftigelse og dermed tværtimod i sig selv øger underskuddet.

Vækstpolitik er stadig, svaret men vel at mærke en langt mere ambitiøs vækstpolitik end SRSF s begrænsede kickstart

### **Henrik Herløv Lund, uafhængig økonom - cand. scient. adm.**

Medlem af centrum - venstre, men ikke tilknyttet politiske partier og bevægelser

#### HENVISNING:

Analysen af regeringens og regeringspartiernes politik offentliggøres med nyhedsbrevet

#### KRITISKE DISKUSSIONER.

Vederlagsfrit abonnement på nyhedsbrevene KRITISKE ANALYSER (om velfærd og økonomi) og KRITISKE DISKUSSIONER (om regering og regeringspartiernes politik) kan tegnes ved at maile til [herloevlund@mail.dk](mailto:herloevlund@mail.dk)

Alle rapporter og artikler kan downloades på [ww.henrikherloevlund.dk](http://ww.henrikherloevlund.dk) under "Artikler og rapporter."